ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 08-03/22

в отношении адвоката

Р.О.П.

г. Москва 28 марта 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Никифорова А.В., Рубина Ю.Д.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии доверителя Г.Л.Г.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.02.2022г. по жалобе доверителя Г.Л.Г. в отношении адвоката Р.О.П. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области …..),

**У С Т А Н О В И Л А:**

 14.02.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Г.Л.Г. в отношении адвоката Р.О.П., в которой сообщается, что адвокат представлял интересы заявителя в суде по гражданскому спору.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Р.О.П. не выдал доверителю финансовые документы о получении вознаграждения, устранился от исполнения поручения по представительству заявителя Г.Л.Г. в суде первой инстанции по иску о защите чести, достоинства и деловой репутации, не явился в судебное заседание 27.10.2021г. (на котором было вынесено судебное решение), не подал возражения на первоначальный иск и встречное исковое заявление в суд в установленном порядке.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашения об оказании юридической помощи от 06.10.2021 г.;
* заявления о расторжении соглашения от 22.01.2022 г.;
* доверенности.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что предметом соглашения был исчерпывающий перечень действий (подготовка возражений и встречного иска), в который участие адвоката в судебных заседаниях не входило, что неоднократно разъяснялось доверителю. Также доверителю были разъяснены последствия двукратной неявки в судебное заседание и она заверила адвоката, что 27.10.2021 г. она самостоятельно примет участие в судебном заседании.

 Адвокат также утверждает, что возражения на иск были им направлены почтой в суд и получены судом 11.10.2021 г., а проект встречного искового заявления был им передан лично доверителю 25.10.2021 г. и направлен в суд почтой, в связи с чем его обязанности по соглашению были выполнены в полном объеме. Кроме того, после вынесения решения он подготовил и подал 19.11.2021 г. апелляционную жалобу на решение суда несмотря на то, что это не входило в предмет соглашения (жалоба впоследствии была отозвана доверителем). Отдельно был им подан в суд иск о защите чести и достоинства.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашения от 06.10.2021 г.;
* ордера адвоката Р.О.П. № 068644/294 от 06.10.2021 г. на осуществление представительства Г.Л.Г.;
* доверенности;
* возражения на иск Ц.М.С.;
* встречного искового заявления Г.Л.Г. и адвоката Р.О.П.;
* апелляционной жалобы Г.Л.Г. и адвоката Р.О.П.;
* искового заявления Г. и адвоката к Ц.М.С.

28.03.2022 г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.03.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат дал ей для подписания готовый текст соглашения и она не вдавалась в подробности, что означает «досудебная стадия», поскольку полагала, что в предмет поручения входит полное судебное представительство в суде первой инстанции. Полный пакет документов для подачи встречного иска (в т.ч. квитанции о госпошлине) были у адвоката, и они были направлены им в суд только 25.10.2021 г. В суде 27.10.2021 г. она не была, т.к. адвокат запретил ей посетить судебное заседание.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Р.О.П. устранился от исполнения поручения по представительству заявителя Г.Л.Г. в суде первой инстанции по иску о защите чести, достоинства и деловой репутации, не явился в судебное заседание 27.10.2021 г. (на котором было вынесено судебное решение);

- не подал возражения на первоначальный иск и встречное исковое заявление в суд в установленном порядке;

- адвокат не выдал доверителю финансовые документы о получении вознаграждения.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат Р.О.П. устранился от исполнения поручения по представительству заявителя Г.Л.Г. в суде первой инстанции, не явился в судебное заседание 27.10.2021 г. (на котором было вынесено судебное решение), комиссия отмечает, что в соответствии с пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В силу пп. 2 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», одним из существенных условий соглашения об оказании юридической помощи является предмет поручения.

Предмет соглашения от 06.10.2021 г. между адвокатом и заявителем сформулирован следующим образом: «*Оказание юридической помощи в стадии подготовки возражений на иск Ц.М.С., находящийся в производстве Т. райсуда г. М. Подготовка и направление в суд встречного иска к Ц.М.С. о защите чести, достоинства и деловой репутации. Правовое сопровождение в досудебной стадии урегулирования спорной ситуации».*

Комиссия обращает внимание, что на момент принятия поручения указанный спор уже рассматривался в Т. районном суде г. М. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Следовательно, адвокат при заключении соглашения об оказании правовой помощи с доверителем должен избегать включения в текст соглашения любых формулировок, предполагающих неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения или вводящих в заблуждение доверителя как слабую сторону соглашения. С учетом указанных нормативных положений и исходя из характера принятого адвокатом поручения, комиссия делает вывод, что предмет соглашения умышленно сформулирован адвокатом недостаточно конкретно. Такой текст предмета соглашения позволил доверителю предполагать, что содержание принятого адвокатом поручения включает помимо подготовки документов и само представительство в судебных заседаниях. Комиссия критически относится к объяснениям адвоката в данной части, что с доверителем неоднократно было согласовано, что в судебных заседаниях адвокат не будет принимать участия, поскольку в тексте соглашения какое-либо упоминание об этом отсутствует. Какими-либо иными доказательствами наличие такой договоренности с заявителем адвокат также не подтверждает.

Использование адвокатом размытых формулировок при определении предмета поручения предполагает введение доверителя в заблуждение уже на стадии начала отношений с адвокатом и квалифицируются комиссией как самостоятельное дисциплинарное нарушение.

Далее, относительно довода жалобы о том, что адвокат не подал возражения на первоначальный иск и встречное исковое заявление в суд в установленном порядке, комиссия констатирует, что он частично подлежит отклонению, поскольку поступление в суд возражений по первоначальному иску следует из текста решения суда от 27.10.2021 г. и подтверждается адвокатом. В отношении же подготовки и направления в суд встречного иска комиссия делает вывод, что принятое поручение в данной части не было исполнено адвокатом надлежащим образом. Как следует из объяснений адвоката, встречное исковое заявление было им передано на руки доверителю 25.10.2021 г. и в этот же день направлено по почте (т.е. за 2 дня до судебного заседания), но фактически было получено судом только 01.11.2021 г., т.е. после завершения судебного процесса в суде первой инстанции и вынесения судом решения по делу 27.10.2021 г., что нельзя признать надлежащим и добросовестным исполнением адвокатом предмета соглашения.

Кроме того, адвокат в письменных объяснениях отмечает, что он после вынесения решения суда отдельно подал апелляционную жалобу и самостоятельный иск о защите чести, достоинства и деловой репутации. В силу указанных выше положений ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» требование о заключении соглашения об оказании юридической помощи является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание дополнительной юридической помощи заявительнице, что формально является самостоятельным дисциплинарным нарушением.

 Также подтверждается материалами дисциплинарного производства довод жалобы о том, что адвокат не выдал доверителю финансовые документы о получении вознаграждения. В ответе на заявление доверителя о расторжении соглашения от 22.01.2022г. адвокат указывает, что *«…деньги, оплаченные адвокату, возврату Г.Л.Г. не подлежат*», что подтверждает факт получения адвокатом вознаграждения. При этом данный довод жалобы адвокат игнорирует в представленных письменных объяснениях. Адвокатом не представлены доказательства внесения указанных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования в нарушение п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», согласно которому вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

 Таким образом, доводы жалобы подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Р.О.П. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Л.Г.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.О.П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.Л.Г., которые выразились в том, что адвокат:

* включил в предмет соглашения об оказании юридической помощи с доверителем формулировки, предполагающие неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения и вводящих в заблуждение доверителя как слабую сторону соглашения;
* не исполнил надлежащим образом принятое поручение в части подготовки и направления в Т. районный суд г. М. встречного искового заявления;
* оказывал доверителю дополнительную юридическую помощь в виде подготовки и подачи апелляционной жалобы, подготовки самостоятельного иска о защите чести, достоинства и деловой репутации без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* не выдал доверителю финансовые документы при получении вознаграждения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.